BANA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Bana, Jókai Mór utca 18.

Ikt.sz.: 218/1/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bana Község Önkormányzati Képviselő-testületének **2012. január 20-án** tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácsterme, Bana, Jókai Mór utca 18. sz.

Jelen vannak: Sáhóné Horváth Márta polgármester,
Ágoston Lászlóné, Bátisz Erzsébet, Bujáki Lászlóné, Járóka Márió Zsolt képviselők és Vizkeleti István alpolgármester

Igazolatlanul távol: Szabó Árpád képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Dr. Szolga Emese jegyző
Nagyné Czigle Judit óvodavezető

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Köszöntötte a képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelenteket. Elmondta, hogy Vizkeleti István alpolgármester úr jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt később érkezik. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 7 képviselőből 5 fő jelen van. Jegyzőkönyv vezetésére Sulyokné Kállai Mónika igazgatási előadót javasolta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Sulyokné Kállai Mónika jegyzőkönyvvezető személyét.

Felelős: *Sulyokné Kállai Mónika*
jegyzőkönyvvezető

Határidő: *azonnal*

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Ismertette a napirendi pontokat, majd javasolta azok elfogadását.

NAPIRENDI PONTOK:

1. Törvényességi felhívás megtárgyalása a parkolásról szóló 7/2009. (III.16.) sz. KT rendelet kapcsán
   Előadó: *Dr. Szolga Emese jegyző*
   Sáhóné Horváth Márta polgármester

2. Haszonbérleti szerződések felülvizsgálata
   Előadó: *Sáhóné Horváth Márta polgármester*
   Dr. Szolga Emese jegyző

3. Tájékoztatás az aktuális jogszabályváltozásokról (Ötv., Art., Aht., stb.)
   Előadó: *Dr. Szolga Emese jegyző*

4. Tájékoztatás az aktuális pályázati lehetőségekről
   Előadó: *Sáhóné Horváth Márta polgármester*
   Dr. Szolga Emese jegyző

5. KEM Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szervének megkeresése intézkedési terv iránt
   Előadó: *Sáhóné Horváth Márta polgármester*
   Dr. Szolga Emese jegyző

6. Tájékoztatás panasz kapcsán
   Előadó: *Dr. Szolga Emese jegyző*

7. Különfélék

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Napirendi pontokat.

Felelős: *Sáhóné Horváth Márta*
polgármester

Határidő: *azonnal*

1. *Törvényességi felhívás megtárgyalása a parkolásról szóló 7/2009. (III.16.) sz. KT rendelet kapcsán*

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Elmondta, hogy mindenki megkapta az **1. mellékletben** csatolt írásos anyagot. Megkérte a jegyző asszonyt, hogy ismertesse, hogy miről is van itt szó. Mi lehet a megoldás a törvényesség visszaállítására.

Dr. Szolga Emese jegyző:
Elmondta, hogy a parkolásról szóló rendeletet 2009-ben alkották meg. Akkor is több panasz kapcsán, mely szerint a járdán, meg a köves úton sok személy parkolt. Azt gondolták, hogy a rendelet megalkotásával ezt helyi szinten szabályozni tudják. Véleménye szerint egy panaszbeadvány érkezhetett a Kormányhivatalhoz. Ezt a 2009-es rendeletet valószínűleg ezért felülvizsgálták. Az Alkotmánynak a 44/A. bekezdés 2. pontja a leglényegesebb, amire felhívták a figyelmet. Mely szerint a helyi Képviselő-testület csak olyan rendeletet alkothat, mely nem ellentétes más jogszabállyal. Tekintettel arra viszont, hogy 2010-ben jelent meg az a törvény, amire hivatkoznak, amely szerint jogszabályba ütközik. Ami arra hívja fel a figyelmet, hogy amit már egy magasabb szintű jogszabály szabályoz, azt nem lehet egy alacsonyabb szintű jogszabályban szabályozni. Tehát ilyen értelemben egyetért az észrevétellel, hogy jelenleg, most már a jelenlegi szabályozások értelmében, a 2010-es évi 130-as törvény 2. § (1) bekezdése és a 3. § rendelkezéseivel ellentétes. Itt pedig arra hivatkozik, hogy az általuk már többször tanulmányozott a közúti közlekedés szabályairól szóló rendelet önmaga is kimondja azt, hogy a járdán milyen esetekben lehet csak megállni. Erre való hivatkozással bárki rendőrségi eljárást kezdeményezhet. Ennek megfelelően a KRESZ már tiltja ezt alapvetően, tehát nem szükséges ezt jogszabályban meghatározniuk. Van más jellegű észrevétel is. Itt pedig a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. tv. 8. § (1) bekezdésére hivatkoznak. Ez egy visszatérő probléma, szerinte erről mindannyian tudnak, hogy parkolási lehetőséget kellene a településen biztosítaniuk. Tehát ez egy olyan önkormányzati feladat, melyet az önkormányzati törvény előír. Sajnos ezt nagyon nehezen tudnák megvalósítani, hiszen jelenleg nincs olyan kialakított és kijelölt közterületük, ahol a gépkocsit ideiglenesen le lehetne állítani, úgy hogy a forgalmat ne akadályozza. Tehát tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem tesz eleget ennek a közszolgáltatási kötelezettségének, ezt meg is állapították, le is írták a Kormányhivatal által. A cél az lenne, ha a személygépkocsik, autóbuszok parkolási lehetőségét meg tudnák oldani. Erre ki kellene dolgozni közösen egy stratégiát, hogy hogyan és milyen úton-módon. Vagy esetleg volt-e már erre vonatkozóan kezdeményezés. Azt kellene tovább vinniük, hogy rendeletben is legyen szabályozva ki kell jelölniük egy parkolóhelyet, és ennek a jogszabályi feltételeinek eleget kell tenniük.
Javasolta a testületnek a törvényességi észrevétel alapján, hogy ezt a 2009. évi parkolásról szóló rendeletet helyezzék hatályon kívül tekintettel arra, hogy ez jogszabálysértő. A jelenlegi jogszabályoknak megfelelően gondoskodjanak a parkolóhely létesítéséről és egy új rendelet megalkotásáról.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Először is meglepődött, hogy rendes testületi ülés szerepelt a meghívójukban, viszont később a jegyző asszony megnyugtatta, hogy csak elírás történt, mivel ez egy rendkívüli ülés. Megkérdezte, hogy akkor ha jól látja, ezt a törvényességi felhívást december 30-án kapták meg, és mennyi a határidő, amíg be kell érnie. A jegyző asszony tájékoztatta róla, hogy 25-ig kell megküldeniük.
Elmondta, hogy ő is olvasgatta, és először nem nagyon tudta, hogy miről is van szó, viszont utána vette észre, hogy egy 2009-es rendeletről van szó. Szerinte is el kell fogadni, amit a jegyző asszony javasolt, hogy hatályon kívül helyezzék.

Tényleg meg kellene oldaniuk a parkolási lehetőséget is. Tudja, hogy közút a főút és nem sok beleszólásuk van abba, hogy itt parkoljanak. Viszont az sem állapot, hogy a kamionok a főúton állnak. Nagyon balesetveszélyes. Az a kérdés, hogy hol van olyan terület, ahol ki lehetne alakítani a parkolót. Talán a régebbi testületi tagoknak jobban vannak ötleteik ezzel kapcsolatban.

Bujáki Lászlóné képviselő:
Már jó pár évvel ezelőtt is ez felvetődött. Akkor ő egy kompromisszumos megoldást javasolt. A volt TSZ műhely melletti udvarban kellene gondolkodni. Akár bérleti díjat kellene fizetni, hiszen akik megállnak kamionosok azok sincsenek biztonságban. Szerinte azok akik igénybe veszik, azok is járuljanak hozzá a parkoló létesítéséhez. Viszont ehhez meg kell tudni, hogy ki a tulajdonos, esetleg bérleti díjat fizetni. Jelenleg az az udvar nagyon gondozatlan, legalább rendbe lenne tartva. Akár egy ember alkalmazásával is. Annak idején is olyan választ kaptak, hogy az önkormányzat ezt nem tudja megoldani, mert ehhez pénz kell. Viszont ezekkel a törvényekkel egyre jobban szorítják őket, tehát meg kell oldani. Helyt ad annak, hogy amit 2009-ben alkottak rendeletet azt hatálytalanítsák.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Határozati javaslattal élt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy hatályon kívül helyezi a 7/2009. (III.16.) sz. KT rendeletet egyben megbízta a jegyző asszonyt, hogy a márciusi rendes testületi ülésre készítse elő a parkolásról szóló új rendeletet. és a jogszabályokat ezzel kapcsolatban előterjesztésben valamint a parkolási lehetőséget a településen.

Felelős: *Dr. Szolga Emese*
jegyző

Határidő: *márciusi testületi ülés*

Dr. Szolga Emese jegyző:
Elmondta, hogy valószínűleg már februárban lesz egy váza a rendeletnek, mely alapján át tudják majd beszélni.

Bujáki Lászlóné képviselő:
Elmondta, hogy véleménye szerint Bőnyön nagyon jól megoldották. Vettek, vagy béreltek egy területet a főút mentén. Teljesen ki van alakítva.

Bujáki Lászlóné képviselő:
Itt is utána kell járni, hogy honnan tudnának területet biztosítani.

2. *Haszonbérleti szerződések felülvizsgálata*

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Megkérte a jegyző asszonyt, hogy ismertesse a napirendi pontot a testülettel. Ez a pont azért került be, mert a korábbi testületi ülésen a testület úgy döntött, hogy vizsgálják felül ezeket a bérleti szerződéseket.

Dr. Szolga Emese jegyző:
Átnézte a korábbi testületi határozatokat, melyeket a **2. mellékletben** csatolták. Ismertette az összegeket a Képviselő-testülettel. Azért is lenne célszerű ezek felülvizsgálata, és kellene hozniuk két féle határozatot, mert a tavalyi évben elmaradt néhány bérleti díjnak a beszedése. Az esőzések miatt, és azért, hogy nem tudták hasznosítani, a testület egy vis maior káresemény kapcsán eltekintett ezektől a bérleti díjaktól. Azért, hogy ne legyen az, hogy végrehajtás alá vonják ezeket az összegeket. A másik pedig az, hogy lehetne ezeknek az üzleteknek a területét m2-ben megállapítani, ne egységárban, mert úgy gondolta, hogy a két konkrét ilyen szerződésük van, ami az üzleti építés céljából bérbe adott ingatlanok vonatkoznak. Az egyik a HÁDÉSZ a másik pedig a Virágboltnak az épülete. A két épület nagysága között nagy különbség van. Szerinte nem biztos, hogy igazságos így, hogy egységáron van megállapítva a két rész értéke. Illetve a külterületi szántó és rét és a kert vonatkozásában is már kiküldésre kerültek a szerződések, felülvizsgálatra is kerültek összegszerűségüket tekintve. Olyan szempontból, hogy a négyzetméter nagyságok újra átnézték, és ennek alapján meg lett állapítva. Szerinte célszerű lenne a két üzletrésznek is felvenni azt a részét, ami hasznosítva van, és

négyzetméter árban megállapítani. Ez az ő észrevétele, javaslata ezzel kapcsolatban. Kérte, hogy mindenki mondja el ezzel kapcsolatban a véleményét. Szerinte a HÁDÉSZ Falatozó üzemeltetése nem 13.000 Ft, főleg a másik épület viszonylatában, ami jóval kisebb alapterületű.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Megköszönte, és kérte ezzel kapcsolatban az észrevételeket.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Elmondta, hogy ehhez a témához nem szeretne hozzászólni, mivel személyesen érintve van.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Összegezte, hogy Bátisz Erzsébet képviselő asszony személyes érintettséget jelentett be.
Megnézték a bérleti szerződéseke, az egyik az 96 ^{m2}, a másik pedig 47 m^2. Mindkét üzlet 13.000 Ft-ot fizetett. Egyszer valóban volt róla szó még 2006-ban. Akkor megállapították, hogy drasztikusan 12.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra emeljék. Akkor jött be az akkori bérlője az egyik épületnek, és azt mondta, hogy neki olyan szerződése van, mely azt tartalmazza, hogy infláció követően emelik a bérleti díjakat. Ezért lett utána visszavéve a bérleti díj. A szerződésben foglaltakat a képviselő testület akkor nem vette figyelembe, hanem egy összegben határozta meg. A külterületre és a belterületre vonatkozóan már december végén azt beszélték, hogy ezeket békén hagyják, mivel nem számottevőek. Viszont az szóba került, hogy ennek a két épületnek a szerződését meg kellene vizsgálni.
Arra gondolt, hogy ha a Járóka Márió Zsolt képviselő úr vállalná, hogy felmérjék ezeket az épületeket, hogy egyáltalán hány négyzetméteresek. Ez alapján egy négyzetméter árat állapíthatnának meg.

Nagyné Czigle Judit óvodavezető:
Elnézést kért, hogy hozzászólt, de szerinte mindegyik épületnek meg kell lennie az építési engedélynek, és akkor abban benne van a négyzetméter nagysága is.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Elmondta, hogy ez nem feltétlenül így van, mert náluk is a nagysága nem jól lett feltüntetve, vagy valami módosítás volt vele. Ha van is róla tervrajz, akkor biztos nem nála, mert neki nincs olyanja.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Szerinte mérjék fel mindenképpen, addig ne írják alá. Igazából ezeket az épületeket onnan elszállítani nem tudják. Az az épület az önkormányzat területén van. Nem állapíthatnak meg nagyon irreális árat, hiszen az épületek használatban is vannak, és igény is van rájuk. Kérte a képviselő-társaitól ezzel kapcsolatban az észrevételeket.

Bujáki Lászlóné képviselő:
Elmondta, hogy ő már korábban is jelezte, hogy a HÁDÉSZ-nál még parkolóként is használják az önkormányzati területet. Ott azt a részt, ahol a parkoló esetleg tönkre megy, azt a HÁDÉSZ nem finanszírozza. Szerinte mindenképpen ennyivel emeltebben kell figyelembe venni, amikor a felmérés meg lesz.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Hozzá tette, hogy folyamatosan problémát okoz a fűnyírás is, hogy kinek meddig kell levágni. Ő már összetűzésbe is keveredett vele, mert elmondta neki, hogy ilyen benzin árak mellett előtte nem fogják levágni a füvet, mert ez idáig szokásjog alapján működött. Az épület mögötti területet is használják, mivel oda rakják le a hulladékot. Ezzel kapcsolatban is már szabálysértési eljárás is indult ellene, mert ott tárolják a szemetet. Bizonyos dolgokban azt mondja, hogy az övé, bizonyos dolgokban pedig nem. Most megegyeztek, hogy az épület vonaláig, meg előtte ő nyírja le, és az épület vonalától pedig az önkormányzat. Szerinte mindenképpen ezt tisztázni kell és be kell szabályozni.

Bujáki Lászlóné képviselő:
A parkolási lehetőséget is meg kell beszélni, mivel az ő esetében a vendégei számára parkolási lehetőséget is biztosítania kell.

Járóka Márió Zsolt képviselő:
Elmondta, hogy ő is úgy tudja, hogy kettő vagy három parkolási helyet biztosítania kell. Tisztázták, hogy jelenleg abban a 96 m^2-be csak kimondottan az épület van benne. Szerinte az egész használatban lévő területet kellene felmérni.

Dr. Szolga Emese jegyző:
Mivel a képviselő asszony a személyes érintettséget jelentett be, ezért elmondta, hogy az Ötv. szerint a döntéshozatalból kizárható az akit, vagy aki közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti, a települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét (ez meg is történt), viszont ez a kizárás csak egy lehetőség, nem kötelező. Kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére, vagy bármely települési képviselő javaslatára a Képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni. Tehát el kell dönteni egy határozattal, hogy kizárják, vagy nem.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Javasolta, hogy ne zárják ki a döntéshozatalból. Határozati javaslattal élt.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy nem zárja ki a szavazásból az érintettséget bejelentő Bátisz Erzsébet képviselő társukat.

Felelős: *Sáhóné Horváth Márta polgármester*

Határidő: *azonnal*

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Továbbra is az a javaslata, hogy mérjék fel a területeket, ha a képviselő úr is ezt bevállalja. Addig ne változtassanak a díjakon, míg ez nem tisztázódott.

Dr. Szolga Emese jegyző:
Elmondta, hogy ezt minél előbb meg kell tenniük, mivel az előző szerződések december 31-ig szóltak.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
A felmérésről mindenképpen értesíteni fogják az érintetteket, hogy ők is jelen legyenek. Határozati javaslattal élt az alábbiak szerint.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Járóka Márió Zsolt képviselő úr közreműködésével felmérik az érintett ingatlanok nagyságát, és annak tudatában felülvizsgálják a haszonbérleti szerződéseket és a következő testületi ülésen tárgyalni fogják.

Felelős: *Dr. Szolga Emese jegyző*
Járóka Márió Zsolt képviselő

Határidő: *következő testületi ülés*

3. Tájékoztatás az aktuális jogszabályváltozásokról (Ötv., Art., Aht., stb.)

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Elmondta, hogy itt az önkormányzati törvényről, az adózásról szóló törvényről és az államháztartásról szóló törvényről van szó. Nem győzik kapkodni a fejüket. Tegnap éppen egy értekezleten volt a megyeházán, ahol a polgármestereket az aktuális önkormányzati törvényről próbálták felhomályosítani. Rengeteg sok változás van. A képviselő-társai is megkapták az önkormányzati törvényt, sikerült mindenkinek lemásoltatni és lefűzni. Vannak olyan változások, melyek már január 1-től életbe léptek, viszont lesz olyan ami 2013-tól, illetve a 2014-es önkormányzati választások után. Ezért gondolták úgy a jegyző asszonnyal, és a jegyző asszony fel is készült belőle, hogy tájékoztatják őket a közeljövőben aktuális változásokról. Igaz, hogy sok mindent még most sem tudnak biztosan, mert a törvényeket megalkották, de folyamatosan kormányrendeletekkel fogják ezeket bevezetni a gyakorlatba a különböző hatóságoknál, így az önkormányzatoknál is. Elkeserítő volt hallani, hogy folyamatosan rendeleteket kell majd módosítaniuk. A költségvetési rendeletet negyedévente módosítaniuk kell, ugyanis előfordulhat, hogy az állami támogatások sem úgy fognak érkezni, ahogy az eredetiben van. Ez is folyamatosan változni fog. Előfordulhat, hogy a bevételek közül az iparűzési adó is változni fog, hogy s mint fog alakulni ebben az évben. Ezért törvényben kötelezik a Képviselő-testületeket, hogy

negyedévente folyamatosan változtassák a költségvetési rendeletüket is. Megkérte a jegyző asszonyt, hogy tájékoztassa néhány dologról a testületi tagokat.

Dr. Szolga Emese jegyző:

Először is felhívta a testület figyelmét, hogy a jelenlegi kiosztott jogszabály nagy része nem most lép hatályba. Jelen pillanatban az 1990. évi LXV. tv. a helyi önkormányzatokról még mindig hatályos. Tájékoztatta a **3. melléklet** alapján a jelenlévőket a jogszabályváltozásokról.

Elmondta, hogy az SzMSz-t is felül kell majd vizsgálniuk hamarosan.

Hamarosan felülvizsgálják a munkaköri leírásokat, vagyonnyilatkozatokat, alapító okiratokat. Fizetési számlákat kell nyitni a költségvetési szerveknek.

Javasolta, hogy a testület ezt a tájékoztatást tudomásul veszi, és megbízza őt a változásokkal kapcsolatos további benyújtásokkal.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:

Elmondta, hogy nincs senki felkészülve rá, hogy mindenkinek külön bankszámlaszámot nyitni, adószámot kérni. Elhangzott ott, hogy nincs erre senki felkészülve és elhangzott a Kormányhivatal részéről, hogy január végén, február elején fognak tartani egy felkészítőt a jegyzőknek. Szerinte nincs előkészítve ez az egész. Nem tudják, hogy fognak megfelelni minden törvényi előírásnak, határidőben is menjen, és még működtetni is tudják. Nem beszélve arról, hogy már eltelt január, számlakifizetések is történtek. Még elképzelése sincs, hogy fogják megcsinálni a költségvetést, idáig voltak szakfeladatok.

Szerinte erről ne is nyissanak vitát, hanem hozzanak egy határozatot, hogy a jegyző asszonyt, bízzák meg, hogy folyamatosan figyelje a jogszabályváltozásokat és a határidők betartásával szükséges módosításokat terjessze mindig a Képviselő-testület elé.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízta a jegyző asszonyt, hogy folyamatosan figyelje a jogszabályváltozásokat és a határidők betartásával a szükséges módosításokat terjessze mindig a Képviselő-testület elé.

Felelős: *Dr. Szolga Emese*
jegyző

Határidő: *folyamatos*

4. *Tájékoztatás az aktuális pályázati lehetőségekről*

Dr. Szolga Emese jegyző:

Egyetlen olyan pályázat van, ami égető, és fontos lenne most döntést hozni róla, hogy a testület hogyan ítéli meg. Ez a belterületi utak fejlesztése és támogatása, ennek a határideje január 30. A GoodWill-al folyamatosan szerződésben vannak még mindig, viszont 10 % önrész kell hozzá, tehát a támogatás mértéke csak 90 %. Minimum 40 MFt a támogatási összeg, ami annyit jelent, hogy 4.000.000 Ft önrészt kellene biztosítaniuk. Vagy esetleg várnak rá, hogy a költségvetés elfogadása után még megjelenik ilyen jellegű pályázati kiírás, és akkor mérlegelik újból. Több lakossági bejelentés érkezik a járdák és az utak állapota miatt. Elég égető kérdés ez is az elmúlt időszakban. Volt is egy ilyen bejelentés, hogy Rolenc Nándor balesetet szenvedett a József A. utcában, kitört az autója rugója. Bejött bejelenteni, tájékoztatta róla, hogy kártérítési igénnyel élhet, de ő elmondta, hogy nem ez a célja vele, csak szerinte is fontos lenne, hogy minél előbb változás legyen. Még nagyon sok adózó jelzi ezt a problémát, vannak akik nem merik név szerint felvállalni, de nagyon sokan háborognak. Egyébként ez szintén önkormányzati feladat, tehát valamennyit el kell majd különíteni erre a célra. Ez az egyik amivel kapcsolatban várja az észrevételeket.

A másik, hogy vannak olyan pályázati kiírások, amik magánszemélyek részére szólnak. Főleg nagycsaládosoknak a Nemzeti Üdülési Alapítványnál vannak. Ezek is elérhetőek a Hivatalban.

Illetve megint van a testvérvárosok találkozóinak megszervezésére is pályázat, melyet február 1-ig lehet beadni. Ezt egy ízben már benyújtották, de sajnos nem nyertek. Viszont ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy benyújtják, akkor van egy komplett pályázati anyaguk, amit csak kisebb változásokkal be tudnak küldeni. Ez azt jelenti, hogy nekik a testvérvárosuk Szímő, tehát őket láthatnák vendégül itt Banán. Akik február 1-ig beadják, azok 2012. június 1. és 2013. február 1. között megvalósuló eseményre fordíthatják, tehát a Banánfesztivál pont bele esne.

Van egy Arany János Kollégium és Szakiskolai programban való részvétel, mellyel kapcsolatban már egyeztetett az igazgató asszonnyal. Február 20-ig halmozottan hátrányos helyzetű tanulók vehetnek ebben részt. Amennyiben van valakinek ilyen ismerőse, akkor segítenek neki ebben részt venni.

Nevelési intézmények fejlesztésére írtak ki pályázatot, de sajnos nem tudnak benne részt venni, mert pont ezt a régiót hagyták ki belőle. Pedig az Óvodánál gondolt rá. Illetve egészségre nevelő szemléletformáló életmódoknak a támogatása (dohányzásról leszokás, egészséges életmód, egészséges étkezés), 100 %-os finanszírozású a pályázat. Ha a testület úgy dönt, hogy foglalkoznak vele, akkor előterjesztést készít ebből is. Valamint a könyvtárnál is van két 100 %-ban finanszírozott pályázat, és azokból is.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:

Megköszönte a jegyző asszonynak, és elmondta, hogy nekik van egy határozatuk, hogy csak a 100 %-ban finanszírozott pályázatokat nyújtják be. Ezzel a 90 %-os támogatottságúval is, valóban a minimális 4 MFt-ot sem fogják tudni kifizetni. Nagyon jó lenne, ha állnának olyan jól, hogy igénybe vehessék. Egyetért azokkal, akik panaszkodnak az útjaik állapotára, de sajnos a lehetőségeik is korlátozottak. Már látta a költségvetésnél a bevételi számokat, és elkeserítő amit központilag is kapni fognak az idei évre. Tehát nem hogy emelkedett, hanem még talán csökkenni is fog az állami normatíva. Saját bevételeiket sem fogják tudni emelni.
Elmondta, hogy úgy gondolta, hogy az utakkal kapcsolatosan semmiképpen nem tudnak részt venni a pályázaton. A többivel kapcsolatban megbíznák a jegyző asszonyt, hogy figyelje, és a határidők függvényében a Képviselő testülettel ismertessen egy előterjesztést, hogy határozatban tudjanak döntést hozni. Most még nem ismerik a lehetőségeiket sem, hogy marad-e valamennyi elkülönített összeg a pályázati önrészek biztosítására, viszont azt sem szeretnék, ha kifutnának az időből. Szerinte ezt a februárit meg is tudnák célozni, annál is inkább, hogy már egy kész projektjük van, amit csak adaptálni kellene erre a mostanira. Addig még úgyis lesz egy rendkívüli testületi ülésük. Határozati javaslattal élt az alábbiak szerint.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az utak felújítására kiírt pályázatot, mely januári 31-ig esedékes forráshiány miatt nem adják be, viszont a többi pályázati kiírást előterjesztés formájában várják a jegyző asszonytól, hogy a megfelelő időpontban a testület elé terjessze.

Felelős: *Dr. Szolga Emese*
jegyző

Határidő: *azonnal*

5. *KEM Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szervének megkeresése intézkedési terv iránt*

Sáhóné Horváth Márta polgármester:

Megkérte a jegyző asszonyt, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan ismertesse az előterjesztését a Képviselő-testülettel.

Dr. Szolga Emese jegyző:

Elmondta, hogy január 2-án érkezett a KEM Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szervétől egy bejelentés (**4. melléklet**), hogy panasszal élt Zsolnai Aladárné. A panaszt kivizsgálták és a Dr. Szakáll Gyula utca mögötti részen patkányinváziót észleltek. Hát ez a Festőnek a területe, ahol nagyon sok hulladékot helyeznek el a lakosok, sajnos. Illetve ahol tetemes patkány ürüléket és tetemet is találtak, az pedig a Zsolnai Aladárék lakóingatlana. Az, hogy honnan ered, honnan indul ki, nem tudják megállapítani. Ehhez külső szakembert kellene megbízni. Az biztos, hogy a jogszabályi előírások alapján a patkány és rágcsáló invázió megszüntetése az önkormányzat feladata. Szerinte itt egyetlen egy út van, annak az eljárásnak a megindítása, hogy esetleg felvenni a kapcsolatot a Bábolna-Bio Kft.-vel és árajánlatot kérni. Fel tudják-e mérni, amennyiben ez ténylegesen így van, akkor mennyibe kerülne ennek a kivitelezése. Annyit mondott neki a Csősz Zsuzsanna, a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének ügyintézője, hogy várják az intézkedési tervet, tehát ezt a határozatot, amit hoz a testület. Amennyiben ezt megkapják, annak függvényében határidőt kérhetnek ennek az ügynek az intézésére, de mindenképpen kötelezni fogják az önkormányzatot ennek az elvégzésére.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:

Megkérdezte Bujákiné képviselő asszonytól, hogy problémát okozott-e a nyugdíjas otthonban is, mert nagyon közel van az említett területhez.

Bujáki Lászlóné képviselő:
Elmondta, hogy nem tud róla, nem jeleztek neki semmit. Majd érdeklődik. Egér az szokott lenni, de az szinte mindenkinél.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Véleménye szerint is nagyon sok a patkány a faluban. nem írta le, hogy konkrétan honnan

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Javasolta, hogy hozzanak egy határozatot, mely szerint árajánlatot kérnek erre a problémára a Bábolna-Bio Kft.-től és a költségvetés tárgyalásakor erre visszatérnek.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Még annyit hozzá tett, hogy ott azt írták, hogy a patkányok útvonala nyomon követhető, de azt nem írta le, hogy honnan követhető nyomon.

Dr. Szolga Emese jegyző:
Szerinte azt nem tudják ők sem, hogy honnan jönnek, csak észlelték.

Megérkezett alpolgármester úr.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Véleménye szerint mindenképpen kell tenni ellene valamit. Ezt a problémát meg kell oldaniuk. Megkérdezte, hogy hogyan gondolják, hogy csak vegyszert kérnek és kiszórják, vagy szakember segítségét kérik.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Elmondta, hogy mindenképpen szakember segítségével gondolták megoldani a problémát. Elmondta, hogy ő nem is ismeri ezeknek az állatoknak a szokásait, hogy egyáltalán megmarad-e olyan helyen ahol nincs étel a számára.

Vizkeleti István alpolgármester:
Elolvasta ezt a beadványt, szerinte olyan gondok vannak, hogy a környéken semmi olyan háziállat nincs, ami indokolná, hogy ott patkány legyen. Ez nem zárja ki azt, hogy mikor a vállalkozók szórják a trágyát, a trágyával az istállókból kihozzák a patkányokat. A patkányok egy olyan élősködő állatok, amik alkalmazkodnak a szimatuk után, hogy hol van a lakott terület, hova lehet elmenni. Ha már egyszer beköltöztek ebbe a Festőnek nevezett területbe, ott élelmiszert nem találnak, ha csak nem biokémiailag átszervezett állatok, hogy halakkal, egerekkel, békákkal élnek. Ez nem jelenti azt, hogy nem lehetnek, mert nála is előfordul néha. De szerinte ebben az ügyben ami le van írva, el kell járniuk, de nem fedi a valóságot. Volt ott azon a részen öt háznál, senkinél nem volt patkány. Volt ennél az illetőnél is, és patkány lyukak, furatok vannak, rak ki mérget. Azt mondta, hogy most tette ki, de az a méreg nem akkor lett kitéve, mert látszott rajta, hogy az idő hatására bomlani kezdett. Szerinte valahol sántít a dolog. El kell járniuk, ki kell vizsgálniuk, de nem fognak találni olyan patkányirtó vállalkozást, aki azt meg meri kockáztatni, hogy a Festőbe kirakják a patkányirtó dobozokat. Nem bekerített, semmitől nem védett, mindenféle állat ott megfordul. Gyerekek, emberek megfordulnak ott. Szerinte ez valahol az önkormányzat felé egy olyan támadás, ami már több nincs. Ez az ő meglátása, ez az ő észrevétele, de nem bántja őket. Annyit még hozzá tett, hogy szerinte, ha egy lakó bármelyik szomszédjával haragba van, akkor az mindig csak feszültséget gerjeszt, abból csak a konfliktusok, bajok vannak.

Ágoston Lászlóné képviselő:
Elmondta, hogy szerinte vándorpatkányokról van szó. Ezek lehet, hogy két hónapig ott vannak nála, utána pedig tovább állnak. Nekik nincsenek állataik, de nyáron ott sétáltak az udvarán a patkányok. A szomszédjukban sehol nincs állat, akkor is bejöttek hozzá. Kitették a mérget, és nem ették meg. Nagyon sokat költöttek rá. A végén a fogó fogta meg, valamint a kutyák. Nem tételezik fel, hogy ők ezt azért mondták, de egyszerűen félelmetes, hogy mit műveltek. Most nem találtak, de több mint fél évig azzal kínlódtak.

Vizkeleti István alpolgármester:
Ez az amit elmondott, hogy ezeket a patkányokat kiirtják, kirakják a mérget. Viszont ha trágyáznak a földeken, akkor lehet látni az autón, ami viszi a trágyát, hogy futkosnak a tetején.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Szerinte, ha megkérnek valakit a patkányirtással, akkor azok ki fogják táblázni a Festőt. Egyébként ő a Fiorácsnál dolgozik, és ott olyan patkányirtó van kirakva, hogy az egy hónap után sem bomlik le. De ha azt megeszi, akkor garantáltan megdöglik tőle. Ott folyamatosan irtani kell őket.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Határozati javaslattal élt.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Bana Község Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2012. (I.20.) önkormányzati határozata:

Bana Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy megbízzák a jegyző asszonyt, hogy kérjen árajánlatot a patkányirtásra, az ügy megoldása érdekében a Bábolna-Bio Kft.-től.

Felelős: *Dr. Szolga Emese*
jegyző

Határidő: *azonnal*

6. *Tájékoztatás panasz kapcsán*

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Megkérte a jegyző asszonyt, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan ismertesse az előterjesztését a Képviselő-testülettel.

Dr. Szolga Emese jegyző:
Elmondta, hogy nagyon sokat gondolkozott, hogy hogyan járjon el, de úgy gondolta, hogy a Képviselő-testületnek tudnia kell erről. Tekintettel arra, hogy a polgármestert érinti ez a dolog, illetve az iskolaigazgatót, és mindkét személynek a Képviselő-testület jelenleg a munkáltatói jogokat képviselő és ellátó szerve.
A Jókai Mór Általános Iskola Pedagógiai Szakszervezetnek Alapszervezete által két panaszbejelentés érkezett hozzá, mint jegyzőhöz. Ő ezt most így hivatalból átteszi a testület felé. Január 9-én íródott, január 12-én lett beiktatva mindkét panasz. Áttanulmányozta, nem konzultált senkivel, ő döntött úgy, hogy a testület minden tagja jó lenne, ha tudna erről. A panaszok hozzá, mint a Bana Önkormányzat Képviselő-testület hivatalának vezetőjéhez érkeztek. Elmondta, hogy ő a Polgármesteri hivatal dolgozói felett gyakorolja a munkáltató jogokat, tehát ezt a megszólítást nem is értette. Bana község polgármestere, Sáhóné Horváth Márta ellen, aki többször túllépte a hivatali hatáskörét, hatalmával visszaélt, valamint közfeladatot ellátó személy ellen, az alapszervezeti titkár ellen tettlegesen lépett fel, továbbá édesanyja, Horváth Györgyné közfeladatot ellátó személyt munka közben inzultált. És akkor le van írva, hogyan, milyen úton-módon történt ez az eset. Le fogja fénymásolni mindenkinek, hogy tudjanak vele foglalkozni. Idézett az **5. mellékletben** csatolt dokumentumokból. Megjegyezte, hogy még határidőket is szabott meg. Vizkeleti István kérdésére elmondta, hogy az Árnitsné Mohl Ágnes a bejelentő, a Pedagógus Szakszervezet Alapszervezeti titkára. Tekintettel arra, hogy polgármester asszonynak ezt jelezte, hogy van egy ilyen indítvány, és szeretné testület elé is tárni. Ő megtette ezzel kapcsolatosan a lépéseit, de arról majd ő személyesen tájékoztatja a testületet.
A másik pedig a Vincze Attiláné ellen szól, aki kapott tértivevényes leveleket, és egyszer sem reagált rájuk. Itt munkáltatói, közalkalmazotti jogviszonyban álló dolgozóknak a munkaviszonyával összefüggő kérdéseket taglal az Ágnes asszony. A Harsányi Sándornéra vonatkozóan, a Fekete Emília vonatkozásában, és Kovácsné Szemes Ibolyára, Szalai Máriára, és Biczóné Kőműves Krisztinára is. Bérekre, tanulmányi szerződésekre, besorolásokra való hivatkozással, és január 31-ig szabott határidőt, hogy érdemi, írásbeli választ kapjon. Ha a testület megbízza, akkor ezeknek a jogszabályi hátterét átnézi, de úgy gondolta, hogy nem az ő kompetenciája, ha a testület nem ad rá felhatalmazást. Tekintettel arra, hogy ez mind az önkormányzatot fogja érinteni, amennyiben ezekből munkaügyi perek lesznek. Tehát két panaszbeadvány érkezett, egyik a jogszabályi hátterek vonatkozásában, a másik pedig mint már említette. Ő mondta a polgármester asszonynak, hogy milyen vádak érintették őt, beszélt iskolaigazgató asszonnyal is, mielőtt a Képviselő-testületet tájékoztatta ezekről a dolgokról. Polgármester asszony a rendőrségen volt, a Vincze Attiláné pedig kérte a segítségét, hogy minél hamarabb nézzenek utána ezeknek a dolgoknak.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Megköszönte, és elmondta, hogy az egyik ugye őt is érinti. Ő közfeladatot lát el. Bizonyos szintig el kell, hogy tűrjön olyan dolgokat. Viszont amikor már az édesanyját is belekeverték, akkor azt mondta, hogy most már elég. Az ő édesanyja köztiszteletben álló személy, és nem hajlandó engedni egy olyannak, aki beesett a faluba, hogy bármilyen formában bemocskolja. Ezért jutott el arra, hogy elment a Rendőrségre és rágalmazásért feljelentette. Meg is kezdődött a vizsgálat. Szerdán tette meg a feljelentést, mert úgy érzi ez már túl megy minden határon. Nem bántotta, ezt ki meri jelenteni, igaz neki van egy tanúja. Amikor ennek a tanúnak elmondta, hogy ezt majd a rendőrségen is meg kell védenie, akkor annyit mondott, hogy majd módosítja. Erre neki nincs ideje, hogy őt és az édesanyját megrágalmazza bárki. Ez már mindent kimerít. Mindennel nagyon tisztában van ez a hölgy, de azt nem tudja, hogy a munkáltatói jogokat ő felette a Képviselő-testület gyakorolja, és nem a jegyző asszony. Az a szerv foglalkozzon vele, akinek a hatásköre. Az igazgató felett ő gyakorolja, mint polgármester a munkáltatói jogokat, tehát hozzá kell címezni. Nem kell a jegyző asszonytól

számon kérni, ijesztgetni. Hozzá lehet fordulni segítségért, mert egy nagy tudású ember. Ez a hölgy pedagógus, diplomája is több van neki, ezzel tisztában kellene lennie, hogy kinek mi a hatásköre. Ő nem lépte túl egyszer sem a hatáskörét, úgy érzi. Kapott névtelen leveleket, amiket próbált tisztázni, de ő nem volt partner ebben. Valóban kiabálásig fajult. Ő azt vágta hozzá, hogy neki ehhez semmi köze. Szerinte neki nagyon is sok köze van ahhoz, hogy az iskolában milyen hangulat van, és milyen névtelen leveleket kap ezzel kapcsolatban. Azóta már kapott még egy levelet, pont azon a napon mikor a Rendőrségre ment. Minden dokumentumot rendőrségnek átadta. Az igazgatónőt tájékoztatta az általa tapasztaltakról. A névtelen leveleket bekérte, mivel ő felette a munkáltatói jogokat a z igazgatónő gyakorolja. Tehát itt van egy nagy kavalkád. Úgy érzi, hogy a testület fogadja el, hogy ilyen anyag érkezett, de nem oda érkezett, ahova kellett volna. Nincs hatásköre a jegyző asszonynak ebben bármilyen ügyben eljárni. Ő akkor túllépné a hatáskörét, hiszen emlékezhetnek, hogy pont egy ilyen törvényességi észrevételük volt a karbantartói állással kapcsolatban. Szerinte a jegyző asszony ne intézkedjen ez ügyben, mert nem az ő hatásköre. Szerinte ha ez a hölgy tovább akar menni, akkor címezze a Képviselő-testületnek, vagy oda, ahova kell. Elnézést kért, hogy ha indulatos volt, de az édesanyjáról volt szó.

Vizkeleti István alpolgármester:

Ha az Ágnes asszonynak gondja, baja van, akkor miért nem intézik el ezt belül az iskolában. Ehhez a bér jellegű dologhoz szerinte a testületnek semmi köze nincs. Ezt az iskolaigazgató asszonynak, meg az ottani szervezetnek lenne a hatásköre elbírálni, ha ez nem sikerül, akkor kellene a Képviselő-testület felé fordulni, szerinte. Lehet, hogy kezdődik megint az, amikor még a Krisztina volt az igazgató. Katasztrófa, amit művel ez az asszony. Ez tűrhetetlen állapot. Ez a sok levél, ez a bajkeverés, pedagógusok közötti felbujtás, ez katasztrófa. Szerinte nekik ezzel nem kellene foglalkozni, ez az iskolának a belső ügye, ha ott nem megy a dolog, akkor forduljanak hozzájuk, vagy a Kormányhivatalhoz, úgy ahogy a többi dologgal is megtették. Megköszönte.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:

Annyit még elmondott, hogy a Kormányhivatalnál 200 oldalas anyag van bent, melyek bejelentések a jegyző ellen, a családsegítő ellen, ő maga ellen. Már mondta, hogy az ombudsman is vizsgálódik, és mindez mögött az Árnitsné áll. Nem tudja elképzelni, hogy mikor van ideje erre, hogy ennyi féle ügyet kézben tartson. Tehát ő megtette a lépéseit minden fele. Több helyre is elküldte ezeket a papírokat, tehát jellemző rá, hogy mindenhova fordul. Volt olyan is, hogy a jegyző asszony nevével ellátva internetes fórumban kért állásfoglalást. Akkor a jegyző asszony kezdeményezhetett volna vele szemben pert is, mivel a nevét mindenhol szerepeltette. Itt volt a kisebbségi referens is, hogy itt cigány kérdés van, meg hogy a két önkormányzat szembe megy egymásnak. Kiderült, hogy semmiféle probléma itt nincs, tehát minden működne, ha ez a nő nem lenne itt. Bement a Kormányhivatalnak, hogy ő is és az igazgatónő is rasszista, viszont kiderült, hogy nincs itt semmilyen probléma.

Most már ott tart, hogy hamarosan nyilvánosság elé fog állni, és a tv-t ki fogja hívni, hogy itt milyen állapotok vannak. Úgy érzi, hogy ez most már mindent kimerít. Mindenki elé nyíltan ki mer állni, hogy ő egy tisztességes ember és a falu érdekében dolgozik, és egyszer sem élt vissza a hatáskörével. Úgy érzi, hogy neki igenis köze van ezekhez a dolgokhoz. Szerinte akkor nem végezné a munkáját, ha nem venne tudomást ezekről a levelekről. Szerette volna vele tisztázni ezt a névtelen bejelentést, de ő ebben egyáltalán nem partner.

Ágoston Lászlóné képviselő:

Szerinte félreértés történt, de szerinte nem úgy érti, hogy a Harsányinéval gondja van, hanem őt akarja pártolni. Elmondta, hogy szeretné elkérni a levelet, mert így nem lehet állást foglalni. Egyébként mint szakszervezetis igenis kötelessége megvédeni a szakszervezeti tagokat.

Bátisz Erzsébet képviselő:

Szerinte ezzel a rágalmazási levéllel kapcsolatban, ami a polgármester asszonyt is érinti, mivel már feljelentést tett, ezért az ügy már folyamatban van, majd kivizsgálásra kerül és kiderül, hogy mi történt.

Annyit nem tart helyesnek, hogy ha valaki már levelet írt, valakit lefeketít, akkor az vállalja, és írja oda a nevét. A Szabó képviselő úr is azt mondta a múltkor, hogy ha nem meri vállalni a nevét, akkor ne is foglalkozzanak vele.

Bujáki Lászlóné képviselő:

Amíg ez a nő itt van a faluban, addig nem lesz itt rend és nyugalom.

7. <u>Különfélék</u>

Sáhóné Horváth Márta polgármester:

Elmondta, hogy a vagyonnyilatkozatokat mindenki megkapta, ezeket január 31-ig le kell zárniuk. A munkatervhez ismételten kérik, hogy bárkinek van bármilyen javaslata, tegye meg. Segítsék egy kicsit a jegyző asszony munkáját. A költségvetés első fordulóját megint úgy tervezik, ahogy a tavalyi évben is, hogy összejönnek. Valószínűleg ez a tárgyalás ki fog bővülni egy Képviselő-testületi üléssel is. Megérkezett a Szabó Árpád ügyében a végzés, majd ezzel is foglalkozniuk kell, mert 15 nap a fellebbezési határidő. Megnyerte a pert 1. fokon. Nem kevés összeget kellene a Szabó

Árpád karbantartónak kifizetni. Nagyon sok az anyag, ezért nem tudták lemásolni, de be lehet menni hozzá és meg lehet tekinteni.

Bátisz Erzsébet képviselő:
Többen megállították a faluban, hogy mikor lesz közmeghallgatás.

Sáhóné Horváth Márta polgármester:
Éppen itt említette a munkatervet. Ha azt elfogadják akkor tudják az időpontot. Javasolta, hogy olyankor legyen, mikor már nem kell fűteni, kizárólag spórolás miatt.

Több hozzászólás nem volt, a polgármester megköszönte a jelenlévők aktív közreműködését és a rendkívüli Képviselő-testületi ülést bezárta.

K.m.f.

Sáhóné Horváth Márta	***Dr. Szolga Emese***
polgármester	***jegyző***

A jegyzőkönyvet hitelesítették:

Bujáki Lászlóné	***Járóka Márió Zsolt***
képviselő	***képviselő***

218/1/2012. sz. JEGYZŐKÖNYV
MELLÉKLETEI

1. TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁS A PARKOLÁSRÓL SZÓLÓ 7/2009. (III.16.) SZ. KT RENDELET KAPCSÁN
2. HATÁROZATOK A BÉRLETI DÍJAKRÓL
3. TÁJÉKOZTATÁS A JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOKRÓL
4. KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVÉNEK LEVELE
5. PANASZBEADVÁNYOK A JÓKAI MÓR ÁLTALÁNOS ISKOLA PSZ ALAPSZERVEZETÉTŐL