Bana Község Önkormányzat

2944 Bana, Jókai M. u. 18.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: Bana Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. május 14-én, 18,00 órakor a Jókai Mór Művelődési Házban tartott Közmeghallgatásán.

Jelen vannak: Sáhóné Horváth Márta polgármester, Ágoston Lászlóné, Bátisz

 Erzsébet, Bujáki Lászlóné, Járóka Márió Zsolt, Szabó Árpád képviselők,

továbbá: Kocsis Gábor jegyző, dr. Bacsárdi József aljegyző, Lakasz Tímea

 kirendeltség vezető, Macher Zoltán Pannon-Víz Zrt. képviselő, Metka Lajos Győr-Szol Zrt. képviselő, Tarabiah Ádám Győr-Szol Zrt.

 képviselő, Dibuszné Hauser Zsuzsanna Komáromi Tankerület vezetője, dr. Lipót Gyula Komáromi Tankerület képviselője.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: Köszönti a napirendi pontok előadóit, a képviselő testület tagjait valamint a lakosság képviselőit. Ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazást kezdeményez róla.

*A Banai Képviselő Testület egyhangú szavazással elfogadja a napirendi pontokat.*

1. **Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Komáromi Tankerülete tájékoztatója**

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Ismerteti, hogy a Központ 2012. szeptember 1-jén kezdte meg működését, novemberben kerültek a tankerületek élére a vezetők. A Komáromi Tankerület számára a komáromi városházán az önkormányzat biztosít helyet. 2013. január elseje óta minden olyan intézmény állami fenntartásba került, amely köznevelési feladatot lát el, így a Banai Általános Iskola is. A komáromi tankerülethez a járási kerületnek megfelelően 13 intézmény került. Ez általában szakmai irányítást jelent, de a 3000 főnél kisebb településeken a működtetést is az Intézményfenntartó Központ végzi. Bana esetében is a szakmai irányítás, koordináció mellett az intézmény működtetése is az ő feladatuk. A tankerület 400 fős pedagógus állománnyal rendelkezik, a tankerület munkatársai jelenleg heten vannak. A Központ elsődleges célja, hogy egy erős szakmai koordinációval az egységessé tegye az intézményeket, mindenhol egységes körülményeket kívánnak megteremteni a szakmai arculat, önállóság meghagyásával. További cél az esélyegyenlőség megteremtése. Bana esetében a 2012/2013-as tanévben minden ugyanúgy marad, mint ahogy azt szeptemberben a korábbi fenntartó elindította, évközben nem lesz változás. Az igazgató korábban megválasztotta a testület, kinevezése addig tart, amíg a képviselő testület megbízta. Banán a gyerekek egy része másik településre jár iskolába, ezért a Banán tanulók összevont osztályokba járnak. Véleménye szerint ennek ellenére az illetékesek mindent megtesznek, hogy a megfelelő szakmai képzést megkapják a gyerekek, bár ez sokkal nagyobb erőfeszítéssel jár, mint egy homogén csoport tanítása. Viszont változtatni nem tudnak, mert 14 fő alatt csak összevont osztályokat lehet indítani. A 2013/2014-es tanévben a 1. és a 2. illetve a 3. és a 4. osztály összevonásra kerül, de a felső tagozatban is alacsony a létszám. Úgy gondolja mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy miért választják a gyerekek, szülők más település iskoláit. Ennek lehet oka, hogy nem elégedettek a pedagógusok munkájával, vagy elveszett a bizalom az intézmény iránt. Az Önkormányzat támogatásával, beruházásokkal, az intézmény rendbehozatalával el lehetne érni egy olyan szintet, mely az iskola biztonságos működését megadja. A falu lakosainak, a szülőknek és az önkormányzatnak az összefogásával pedig újra el lehetne érni a korábbi 130-140 fős tanulói létszámot, vagy akár meg is lehetne haladni azt. Természetesen a biztonságos működés nem elegendő, megfelelő szakemberek is kellenek, akik megfelelően felkészítik a tanulókat a középiskolai oktatásra. Az Intézményfenntartónak célja és kötelessége, hogy minél magasabb szakértelemmel rendelkezők dolgozzanak. Banán az alacsony tanulói létszám miatt a felső tagozatban nincsenek kinevezett szakos tanárok. Arra kell törekedni, hogy szakos ellátottság tekintetében minél több főállású pedagógus legyen, akár a környező településekről is lehetne megfelelő szakembereket alkalmazni.

Árnitsné Mohl Ágnes pedagógus: Elmondja, hogy a tantestületben vannak olyan óraadó pedagógusok, akiket ki kellene nevezni, nem csak mint megbízott pedagógusként alkalmazni. Már második éve teljesen üres státuszban dolgoznak. Véleménye szerint Banán nincs meg az a támogatottság, melynek célja, hogy fennmaradjon az iskola. Nem látja a fejlődést sem. 2010-ben elkezdődött egy felújítás egy belügyminisztériumi pályázatból, melynek van egy 5 éves fenntarthatósága. Folytatni lehetett volna ezt a korszerűsítést, de nem adnak be pályázatokat, nincsenek korszerű számítógépek. Véleménye szerint az Önkormányzat nem támogatja a tanulók toborzását, nem szívügyük az iskola megtartása, a pedagógusok pedig egymaguk nem tudják kihúzni a bajból az intézményt.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Hivatkozva a 2012. évi 188. törvényre elmondja, hogy a 2012/2013-as tanévben semmilyen változtatás nem lehetséges. A tankerület elsősorban szakmai szervezet, a problémákat szakmai téren kezelik. A korábbi problémákat nem tudják vizsgálni és nem is szándékuk, inkább a jövő feladatival foglalkoznak. Céljuk, hogy egységes oktatási rendszerben korszerű alapműveltséget kapjon minden diák. A következő tanévre az előkészületek, vizsgálatok mind ennek szellemében zajlanak. Átvizsgálnak minden személyi anyagot, jegyzőkönyvet. Úgy gondolja, hogy a kis iskola valóban felújításra került, de az épület adottságai nem felelnek meg a korszerű iskola fogalmának. Meg kell felelni bizonyos építésügyi előírásoknak, melyek biztonságossá teszik az iskolát, de ennek teljesüléséhez a KIK és az Önkormányzat összefogására van szükség. Véleménye szerint eddig zökkenőmentes volt a két szervezet közötti együttműködés. Felmerülő problémák esetén elkezdődtek a felújítások, megszűntették a beázásokat, stb. Nem gondolja, hogy a Testület vagy a Polgármester Asszony ne támogatná az iskolát, de a közösségnek is össze kell fognia.

Szabó Árpád képviselő: Véleménye szerint, ha Komáromból látszanak a törekvések, akkor Banán is látnia kellene a lakosoknak. Ismerteti, hogy az elmúlt években volt olyanra példa, hogy az iskola működésének 65%-át az Önkormányzat támogatásából finanszírozták. Ez az utóbbi években 36 millió forintot tett ki. Többek között ezért nem tudtak a falu egyéb területein fejlesztéseket végezni. Az iskola normatív állami támogatásból nem tud működni. Az Önkormányzat igenis szeretné, hogy megmaradjon az iskola. Eddig is és ezután is feladatuknak érzik, hogy minden lehetséges módon támogassák az iskolát, de a források igen korlátozottak. Ismerteti, hogy a költségvetés tárgyalásakor mindig az iskola és az óvoda élvez elsőbbséget. Az óvoda kihasználtsága sokkal jobb, mint az iskoláé, de a normatív támogatás annak fenntartását sem fedezi.

Szalai Mária pedagógus: Nem gondolja, hogy az Önkormányzat nem támogatja az iskolát, és nem fordít elég pénzt arra, hogy azt fenntartsa, viszont hiányolja a pedagógusok objektív, szakmai megítélését.

Kovács Józsefné helyi lakos: Elmondja, hogy unokái már nem Banára járnak iskolába, de ettől függetlenül teljes mértékben támogatta, hogy megmaradjon az iskola a településen. Az ingatlanok értéke mindenhol zuhan, ahol bezárják az iskolát, óvodát vagy a postát, stb. Nem ért egyet a pedagógusokkal és a korábbi falu fórumon ebben a témában felhozott javaslataikkal, mert senkit sem kötelezhetnek, hogy ingatlant vegyen Banán, a pályázatokhoz pedig szinte minden esetben önerő szükséges.

Árnitsné Mohl Ágnes pedagógus: Úgy gondolja lehet, hogy nem minden javaslat megfelelő, de legalább elindult egyfajta ötletelés, a megoldás keresése. Kiemeli, hogy nem csak egy évben ment el 32 gyerek, hanem az azt követőekben is 14-15 tanulóval kevesebb lett az iskolában. Véleménye szerint azt a minimális segítséget nyújtja az Önkormányzat, amit mindenképpen meg kell tennie, de ezen felül nem érzi a támogatást. A pedagógusokkal nagyon sokat dolgoznak, hogy megfelelő képzést nyújtsanak a gyerekeknek, délutáni programokat szerveznek és mindig azon vannak, hogy megmaradhasson az iskola. Kiemeli, hogy olyan pályázatok is vannak, amihez nem szükséges önerő.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Ismerteti, hogy a következő évtől felállítják az úgynevezett szakfelügyeleti és szaktanácsadói rendszert, amely az Intézményfenntartó Központtól függetlenül működik. A pedagógusok és a pedagógiai munkát segítők tevékenységét egy független, külső szervezet fogja figyelni, értékelni. A gyerekek távozása a lakosoktól függ. Úgy gondolja, csak akkor van megtartó ereje egy közösségnek, hogyha együttműködnek. Kiemeli, hogy önerő nélküli pályázathoz nem kell az Önkormányzat támogatása, elég hozzá az iskola igazgatójának kezdeményezése. Arra kell törekedni, hogy a tantestületen belül is együttműködést alakítsanak ki. Hogyha a szülők azt látják, hogy a pedagógusok összefogva mindent megtesznek, hogy a lehető legjobb képzésben részesítsék a gyerekeket és mindenki csak a gyermekek érdekeit veszi figyelembe, akkor vissza fog térni a bizalom. Nem arra kell törekedni, hogy a már elment diákok visszajöjjenek, hanem hogy a jelenleg óvodás gyerekeket a banai iskolába írassák. Véleménye szerint a demográfiai viszonyok alakulása nem jelentheti az iskola bezárását.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: A két héttel korábbi falu fórumra hivatkozva elmondja, hogy a képviselő testület egyik tagja bevállalta, hogy utánajár minden alternatívának, hogy más településeken hogyan tartották meg a gyerekeket. Mocsán az óvoda vezetője és egy képviselő járta végig a lakosokat, miután kiderült, hogy hány gyereket nem a mocsai iskolába írattak. A Banai Önkormányzat részéről a polgármester, az iskolaigazgató, az óvodavezető és a nagy csoportos óvodások óvónője már februárban részt vettek a szülői értekezleteken. Az előzetesen felmért 5 gyerek beíratása helyett 13 gyermeket írattak be az iskolába. A tápszentmiklósi önkormányzat pedig sokkal jobb lehetőségekkel bír, mint a banai. Ott magánházakat az önkormányzat bérel, két évig viselik az albérleti költséget. Az önkormányzatnak volt még 3 szolgálati lakása és 8 társasházat épített. 54 gyerekkel nőtt meg az iskola létszáma, így 200 gyerek jár a tápszentmiklósi iskolába, de csak 52 óvodásuk van.

Fekete Izabella helyi lakos: Ismerteti, hogy ő indította a civil kezdeményezést, melynek a célja az volt, hogy megmaradjon az iskola. Arról érdeklődik, hogy ez számított-e valamit az iskola sorsában. Miért döntött úgy a tantestület, hogy megmarad a felső tagozat.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Elmondja, hogy korábban tájékozódó beszélgetést folytattak a szülőkkel, a nevelő testülettel. Fel kellett mérniük, szükség van-e valamilyen változásra. A szakos ellátottságot nem tartották biztosítottnak. Az alsó tagozatot mindenképpen működtetni kell törvényi előírás szerint, amennyiben minimum 8 fő kéri, de a felső tagozat a szakos ellátottság biztosításának hiánya miatt kérdésessé vált. Több pedagógus is jelezte, hogy a tanév végén el kívánja hagyni az intézményt. Az Intézményfenntartó Központ minden pedagógusnak megpróbálja biztosítani, hogy a lakhelyéhez legközelebbi településen tudjon munkát vállalni. Banán sajátos, hogy nagyon kevés a helyi pedagógus, sokan nagyon messziről járnak. Így sokkal nehezebb a feladatok is, mert nem ismerik a lakó közösséget, a helyet, ahol dolgoznak. Ezt a helyzetértékelést küldték fel a Minisztériumba, a döntés is ott születik az iskoláról. Ahhoz, hogy a felső tagozat működhessen, legalább 80%-os szakos ellátottságot kell biztosítani. Nagyon sok pénz szükséges ahhoz, hogy az intézmény olyan állapotba kerüljön, amiben megfelelő pedagógia munka folyhat. Még semmilyen döntés nem született, de azon vannak, hogy az iskola és a benne tanulók minden ellátást, esélyegyenlőséget megkapjanak.

Bujáki Lászlóné képviselő: Arról érdeklődik a tankerület gazdasági vezetőjétől, hogy kifizetődő-e nagyon távoli településekről (Abda, Sopron, Mosonmagyaróvár, stb.) pedagógusokat foglalkoztatni Banán. Úgy gondolja, hogy a korábbi tanári gárda jobban megfelelt az elvárásoknak.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Véleménye szerint nem szabad a múlttal foglalkozni, csak a jövőt szabad szemmel tartani. Felmérték, hogy megyei és országos szintén milyen településen milyen pedagógusokra van szükség. A hálózati rendszer célja, hogy mindenkinek megfelelő helyet találjanak, a pedagógusok lakhelyükhöz közel tudjanak dolgozni, de minden településen meglegyen a megfelelő ellátottság. Mind a diákok, mind a pedagógusok érdekét figyelembe veszik az áthelyezéseknél.

Szabó Árpád képviselő: A médiára hivatkozva elmondja, hogy 20%-kal felemelték az osztályok maximális létszámát, 27 főről 32-re. Arról érdeklődik, hogy ennek szakmailag mi az oka.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Elmondja, hogy nem rég született meg az 55. törvény, mely a köznevelésügyi törvény módosításáról szól. Valóban megemelhető a maximális osztálylétszám 20%-kal. Szakmailag nem ért egyet a létszámemeléssel. Nyilvánvalóan, ha több a gyerek, akkor kevesebb az egy főre jutó figyelem. De az új köznevelési törvény óraszáma majdnem dupla annyi időt biztosít a gyerekek foglalkoztatására, mint a korábbiakban. Egy elsős gyereknek 25 órája van, de 52 órát biztosít a törvény, így lehetőséget ad arra, hogy a gyerekek csoportbontásban tanuljanak. Egy szabadfoglalkozás alatt lehet 32 gyerekre vigyázni és akár több pedagógus is jelen lehet, és célszerű a főbb tárgyakat csoportbontásban tanítani. Gond akkor van, ha az iskola adottságai nem teszik lehetővé, hogy újabb osztályt indítsanak. Az Intézményfenntartó Központ nem határozza meg az órák felosztását, csupán a maximális órakeretet. Az órakeret 10%-ában meg kell jelennie a helyi érdekeknek, igényeknek.

Alföldiné Nagy Zsuzsa helyi lakos: Arról érdeklődik, hogy az iskola miért nem pályázik már több éve semmire.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Véleménye szerint a pályázattal való foglalkozás nagyon sokrétű, fontos feladat. Az intézményeket folyamatosan tájékoztatják a pályázati lehetőségekről, de az iskola dönt arról, hogy ezeket meg tudja csinálni vagy sem. A pénzügyi vonatkozás és a megvalósítás tekintetében is mérlegelni kell. Saját településén van egy személy, egy pályázati figyelő, aki nyomon követi a lehetőségeket. A tankerület tud szakmai segítséget nyújtani, de sok nagyon nehéz feladat áll egy pályázat mögött. Nagyon szigorú rendszerben történik az elszámolás és a pályázat végrehajtása, illetve van egy fenntartási időszak is, míg 5-10 évig figyelik a támogatás sorsát, a pénz felhasználását. A tankerület javaslatokat tehet, de senkit sem kötelezhet pályázatírásra. Egy koordináló, segítő feladatuk van csupán.

Kovácsné Szemes Ibolya pedagógus: Hozzáteszi, hogy pedagógusi végzettsége mellett pályázatírói és projekt menedzseri végzettsége is van. Figyelemmel kísérte a pályázatokat és az Önkormányzat felé mindig jelezte a lehetőségeket. Viszont egyet sem sikerült elindítani, holott az előző években is volt 100%-os pályázat is, melyhez nem szükséges önrész.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Úgy gondolja, hogy egy-egy jó lehetőséget mindenképpen kamatoztatni kell. Viszont az Intézményfenntartó Központnak hármas feladata van. Át kell vennie az intézményeket az önkormányzatoktól, van a napi rutin és fel kell készülniük a következő tanévre. Nagyon kemény tempót diktálnak mind nekik, mind az intézményvezetőknek, de nem fognak a jó javaslatok útjába állni. Ismét kiemeli az összefogás jelentőségét.

Ágoston Lászlóné képviselő: Visszaemlékezve a szeptemberi tájékoztatóra kiemeli, hogy akkor 94-96%-os volt a szakos ellátottság. Arról érdeklődik, hogy ez miért változott meg.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Elmondja, hogy csak az óraadókkal ennyi a szakos ellátottság. Jelenleg csak a földrajz tantárgyat nem sikerült szakosan megoldani. A teljes állásban foglalkoztatottak száma viszont nagyon kevés. Az alsó tagozat le van fedve, a felső tagozat egy magyar, egy matematika, egy történelem-kémia szakos tanár van. Az óraadó tanárokkal, akiknek lejár a határozott idejű szerződésük, azokkal nem számolhatnak. Jelenleg nem tudnak felállni 4 osztályfőnökkel. Az angol szakos pedagógust is csak határozott időre tudták felvenni, mert Erdélyből települt át, kezdetben nem voltak rendben a papírjai, nem lehetett határozatlan időre alkalmazni.

Ágoston Lászlóné képviselő: Arról érdeklődik, hogyha valóban megmarad a felső tagozat, akkor fognak-e bővíteni.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Ismerteti, hogy van lehetőség arra, hogy az eddig határozott idejű szerződéssel dolgozókat határozatlan időre vegyenek fel.

Ágoston Lászlóné képviselő: Úgy gondolja, hogy azt kifelejtették, hogy az iskola csak egy évig maradhat meg. Kéri a lakosokat, tegyenek annak érdekében, hogy ne csak egy évig maradhasson.

Borbély István helyi lakos: Arról érdeklődik, mikor lesz végleges döntés, hogy megmarad-e a felső tagozat.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Ismerteti, hogy a tankerületi igazgatói értekezleten megvizsgáltak minden iskolát. A tanév lezárását követően minden határozott idejű szerződést, óraadó tanárt, a tankerületen belül főállású pedagógussal szeretnének pótolni. Banán nagyon alacsony az óraszám, kevés óraszámmal dolgoznak a pedagógusok, nehéz óraadót találni. A felső tagozatos osztályokat nem lehet összevonni, törvény tiltja, viszont van olyan osztály, ahol 6 fő van Tájékoztatást kellett írniuk a jelenlegi és a jövőbeni helyzetről, az előre látható folyamatokról, lehetséges jövőbeni létszámokról, viszont a nagycsoportos óvodások is csak 12-en vannak. Sosem volt arról szó, hogy megszűnik az iskola, se az önkormányzatnak, se az Intézményfenntartó Központnak nem célja, hogy bezárjon az iskola. A cél az, hogy szakmai szempontból a gyerekek a legjobb képzésben részesüljenek. Ha ez egy másik iskolában jobb, akkor arra tesznek javaslatot. Az alsó tagozat mindenképpen marad, de a felső tagozatról még nem született döntés, a sorsa még kérdéses. De azt is tolmácsolták, hogy a falu egyértelműen azt kívánja, hogy megmaradjon az iskola. De a KIK szakmai alapon hozza döntéseit, a szakmai érdek pedig az, hogy a gyerekek a lehető legjobb képzést kapják. Ehhez fel kell újítani az iskolát és egy szakos tanári gárdát kell felállítani a felső tagozatban. A kis és a nagy iskolára is kell költeni, ezért mindenképpen szükséges az önkormányzattal való együttműködés.

Árnitsné Mohl Ágnes pedagógus: Kiemeli, hogy ezek szerint még nincs határozott döntés a felső tagozat sorsáról, viszont korábban a tantestületi ülésen azt mondták, hogy egy évig még mindenképpen megmarad a felső tagozat. Ha a 2010-es belügyminisztériumi pályázat 5 éves fenntarthatóságot írt elő, akkor milyen téren változtathat a tankerület. Elvileg 2015 augusztusáig csak olyan formátumban, 1-8 évfolyammal maradhat fenn az iskola, ahogy volt, mikor a pályázatot 2010-ben megnyerte.

Dibuszné Hauser Zsuzsanna a tankerület igazgatója: Elmondja, hogy még csak most kapták meg az iskolával kapcsolatos dokumentumokat, jegyzőkönyveket. A Jókai Mór utca 36. számú épület rekonstrukciója szerepelt a pályázatban. De ismételten kiemeli, hogy a helyzetértékelő anyagot szakmai szempontból készítették el. Még senki sem kapott írásbeli tájékoztatást arról, hogy mi fog történni, de amint a Minisztérium dönt, azonnal értesítik Banát is. Megköszöni az iskola igazgatójának eddigi rendelkezésre állását. Kiemeli, hogy minden iskolában vannak problémák, de a cél a gyerekek érdekeinek szem előtt tartása.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: Megköszöni Dibuszné Hauser Zsuzsanna és dr. Lipót Gyula jelenlétét. A pályázatírással kapcsolatban elmondja, hogy 2013. február 25-től Közös Önkormányzati Hivatal jött létre a bábolnai hivatallal, ott pedig van főállású pályázatíró referens, aki folyamatosan figyeli a pályázatokat, és amennyiben lehetőség nyílik az Önkormányzat minden alkalmat meg fog ragadni.

1. **Pannon-Víz Zrt. beszámolója**

Sáhóné Horváth Márta polgármester: Ismerteti a napirendi pontot. Köszönti a Pannon-Víz Zrt. képviselőit. Átadja a szót.

Macher Zoltán a Pannon-Víz Zrt. képviselője: Ismerteti, hogy az ivóvíz és a szennyvízelvezetés a településen 100%-ig megoldott. Voltak problémák a tekintetben, hogy az új törvényi előírás szerint a talajterhelési díjat a tízszeresére növelték. A 2012-es év első negyedében ezért nagyon megugrott a szennyvízbekötések száma, de akik ezt nem tették meg, azok 2013-ban szembesültek ezzel a felemelt díjjal. Az ivóvíz rendszerben különösebb fejlesztéseket nem csináltak, a napi fenntartási tevékenységüket végzik, a rendszer normálisan üzemel. Komolyabb feladatot jelentett a szennyvíztelep fejlesztése, melynek átadására még 2012-ben került sor. Ez kb. 45 millió forintos beruházást jelentett. Ezzel a telepen a korábbi 60%-os kapacitáskihasználás 80-85%-ra emelkedett. További bővítésre nincs igény, az ellátott településen stagnál a lakosság szám és a vízfelhasználás is. Kiemeli, hogy egy 2012. decemberi törvény szerint víz és szennyvíz szempontjából az alapellátásért az önkormányzat felel. A törvény lehetővé tette, hogy az önkormányzat eldöntse kivel üzemeltet. Országos szinten 30-31 vízmű felel meg az új paramétereknek, miszerint 150.000 egységet kell képezni. Az előírás szerint egy cégbe csak azok kerülhetnek be, akik tulajdonrésszel rendelkeznek az adott részvénytársaságban. A Pannon-Víz menedzsmentje úgy döntött, hogy annak a 27 település, aki eddig nem rendelkezett tulajdonosi hányaddal, annak 100-100.000 forint értékű részvényt biztosít. Ezt a Pannon-Víz magára vállalta, nem az önkormányzatoknak kell megfizetnie. Így Bana is tulajdonrészt kapott. 2013. június 30-ig a Pannon-Víz Zrt-nek pályáznia kell, hogy 2014-ben is üzemeltethessen. 150.000 egységet kell produkálniuk, de jelenleg 700-750.000 egységgel rendelkeznek. Az országos listán a negyedik helyen szerepelnek, önkormányzati vízmű vállalatként pedig az országban az első helyen állnak. 2013. szeptember 15-ig minden jogosult pályázó megkapja az engedélyt. Kiemeli, hogy egy vízmű rendszeren belül egységes díjban kell gondolkodni. 2012. január elsejével a vízműnek vissza kellett adnia a vagyont az önkormányzatoknak, amiből megépült az új rendszer. Szerződést kötöttek az önkormányzatokkal, hogy ez a vagyon továbbra is az önkormányzatoknál van, de a vízmű feladata az üzemeltetés. Az országos negyedik helyével a Pannon-Víz 12 milliárd forintos vagyont üzemeltet, de több problémát okoztak a január elsejével megjelenő törvények. Életbe lépett a közmű adó, így a vízmű 125 Ft-ot fizet az államnak adó formájában a csőszakaszok métere után. Az adózott eredményes 200 millió forint volt, de a közmű adó és a rezsicsökkentés kb. 1 milliárd forint költséget jelent a kft-nek. 2013. június 1-től a jelenlegi díjakat 10%-kal csökkentik, és 2014-ben sem várható díjemelés, mivel jelenleg csak akkor kapja meg a szolgáltató az engedélyt, hogyha vállalja, 2015-ig nincs díjváltozás. A beruházásaikat vissza kell fogni, de a szolgáltatás minőségében viszont nem történik változás.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: Érdekességként elmondja, hogy 1973. óta van vezetékes ivóvíz Banán. Kérdés hiányában megköszöni Macher úr megjelenését és tájékozatóját.

1. **Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. tájékoztatója**

Metka Lajos a Győr-Szol. Zrt. képviselője: Ismerteti, hogy a Győr-Szol Zrt. Banán a hulladékgazdálkodási feladatokat látja el. Elmondja, hogy a hulladékudvarok azért jöttek létre, mert nincsen lomtalanítás. Ebben az udvarban lehet elhelyezni azokat a lakossági hulladékokat, amelyek nem illeszkednek sem a bio, sem a szelektív, sem a maradékos edénybe. Bana Község számára a bábolnai hulladékudvar nyitott. Az elmúlt 1 évben az 525 lakossági ügyfél közül mindössze 79-en vették igénybe ezeket az udvarokat, 287 beszállítás volt és 525 szolgáltatást vettek igénybe. A legszámottevőbb az a lombhulladék, a biológiailag lebomló hulladék, melyet beszállítanak, de fontos részt képeznek a veszélyes csomagolási anyagok, a gumiabroncsok, az építési és elektronikai hulladékok. Az lakossági ügyfeleken kívül van 27 közületi ügyfelük is Banán. A településen két helyszínen van szelektív csomagolási hulladék elhelyezésére lehetőség (fém, papír, műanyag, üveg). Fémből 1670 kilogrammot szállítottak el, az edény átlagos telítettsége 65% volt, műanyagból 5867 kg-ot szállítottak, ezt 69%-os telítettség jellemezte, papírból 3809 kg került elszállításra, itt a telítettség 32%-os volt, üvegből pedig 6290 kg-t szállítottak, az átlagos telítettség 38% volt. Kiemeli, hogy a lakosság jobban kihasználhatná ezt a lehetőséget. A kevert települési hulladékból 160.141 kilogrammot szállítottak el, a biológiailag lebomló hulladékból 51.199 kg-ot. Az utóbbi egy évben az ügyfélszolgálathoz bejelentés, észrevétel, reklamáció közületi ürítés elmaradása miatt 5 érkezett, lakossági ürítés elmaradása miatt 3, egyéb tájékoztató jellegű megkeresés pedig 6 volt. Tájékoztatásul elmondja, hogy Bábolnán a hulladékudvar a nyári időszakban szerdán és szombaton tart nyitva 10 és 18 óra között. A szelektív hulladékgyűjtés időpontjai: fémnél páratlan hét vasárnap, üvegnél páratlan hét csütörtök, műanyagnál és papírnál pedig minden hét hétfő, csütörtök és szombat. Kiemeli, hogy a hulladékgyűjtők mosása 4 alkalommal megtörtént az elmúlt 1 évben.

Molnár-Varga Péter református lelkész, helyi lakos: Arról érdeklődik, hogy a háztartási hulladéktároló edények mosás megoldott-e, hogyha igen, akkor milyen rendszerben történik ez. Figyelte a Győr-Szol. Zrt. által kiküldött naptárt, de nem látta ennek a dátumát. Véleménye szerint nagyon nehéz a hulladékudvarba való kijutás. Javítaná az általuk nyújtott szolgáltatás minőségét, hogyha az udvarba vezető utat megjavítanák, esetlegesen leaszfaltoznák.

Tarabiah Ádám a Győr-Szol. Zrt. képviselője: Elmondja, hogy Magyarországon nagyon ritka, hogy a hulladéktároló edények mosásával a szolgáltató vállalat foglalkozik, de a Győr-Szol. Zrt. egy ilyen vállalat. Törvényileg úgy szabályozzák, hogy elegendő a bio edények tisztítása, mert az szerves anyagot tartalmaz, fertőzést okozhat. A két kannás gyűjtési rendszer is csak kevés vállalatra jellemző, de egre több településen kerül bevezetésre. A kérdésre válaszolva ismerteti, hogy csak a bio edényeket mossák, de azt évente 4 alkalommal. A hulladéknaptárban feltűntetik, hogy mely napokra esik ez a tisztítás (2013. április 13., június 17., július 22. és augusztus 26.). A hulladékudvarral kapcsolatban elmondja, hogy a Győri Hulladékgazdálkodási Nagytérségi Társulás pályázott az udvarok létrehozására, a hulladékudvar kezelésével a Győr-Szol. Zrt-t bízták meg, de az a Társulás tulajdona, azon belül pedig az éppen aktuális településen elhelyezkedő hulladékudvar önkormányzatának tulajdona. Javasolja, hogy az út problémájával levélben a Társulást keressék fel. Hozzá teszi, hogy a Győr-Szol. Zrt. arculatváltáson is keresztülment. Mind a lakosság, mind a közületi ügyfelek felé próbálnak rugalmas, gyors szolgáltatást nyújtani. Amennyiben a felhalmozott hulladék mennyisége akkora, hogy nehézséget okoz annak a hulladékudvarba való szállítása, akkor kedvező áron tudnak konténert biztosítani, illetve ha több háznál bejelentik a lomtalanítást, akkor még kedvezőbb áron tudják elszállítani a hulladékot.

Kovács Józsefné helyi lakos: Elmondja, hogy a faluban nagyon sok az idős lakos és nagy problémát okoz nekik, hogy eljuttassák a hulladékot a bábolnai telephelyre. Kéri, hogy évente legalább egyszer legyen lomtalanítás.

Tarabiah Ádám a Győr-Szol. Zrt. képviselője: Ismerteti, hogy a Győr-Szol. Zrt. 112 településen végez hulladékszállítás, több mint 96.000 ügyfélnél és 43 hulladékudvarral rendelkeznek. Ha nem lennének ezek a telephelyek, akkor kötelességük lenne évente 1 lomtalanítást tartani. Van lehetőség kihelyezett hulladékudvar megvalósítására, de ezt is csak minimális költséggel tudják elvállalni. Így igény szerint évente 1-2 alkalommal ki tudnak helyezni a faluban hulladékudvart, ahol meghirdetett típusú és jellegű hulladékokat le lehet rakni. Kiemeli, hogyha több lakos valóban összefog és egyszerre lomtalanítanak és veszik igénybe a Zrt. szolgáltatását, akkor egy kedvezményes áron a Győr-Szol. munkatársai kijönnek és egy megbeszélt időpontban fel is pakolják az elszállítandó hulladékot.

dr. Bacsárdi József aljegyző: Elmondja, hogy a hulladékudvart és a közutat összekötő útszakasz magánút. Egy helyi lakos tulajdona, de a Bábolnai Önkormányzat jelenleg is tárgyal, hogy megvenné, vagy szolgalmi jogot kérne. Tervben van, hogy szebbé, jobbá tegyék az utat, de amíg magánszemélyé, addig erre nincs lehetőség.

Szabó Árpád képviselő: Egyetért azzal, hogy jó volt korábban a lomtalanítás, de mivel ez nem gazdaságos megoldás a szolgáltatónak, ezért nem kerül már sor rá. Kiemeli, hogy a szolgáltató rendelkezésre állási díjat fizettet. Úgy gondolja változtatni kell a szolgáltató hozzáállásán, véleménye szerint lehet évente 1-2 alkalommal lomtalanítást tartani.

Tarabiah Ádám a Győr-Szol. Zrt. képviselője: Elmondja, hogy zrt. nyilvános, önkormányzati tulajdonú, de nem nyereséges. Kiemeli, hogy mínusz 500 millió forint veszteséggel zárták az előző évet, de törekednek arra, hogy ahol tudnak költséget takarítsanak meg. Véleménye szerint sokkal környezettudatosabban kellene gondolkodnia a lakosoknak és nem az út szélére kellene kirakniuk a hulladékot, mert erre van más lehetőség. Korábban a Föld napja alkalmából sok önkormányzat szervezett hulladékgyűjtést és kérték a Győr-Szol. támogatását, hogy segítse ennek elszállítását. A kezdeményezést az önköltség alatti elszállítással tudták támogatni.

Bujáki Lászlóné képviselő: Arról érdeklődik, hogy a vállalatnak vagy az önkormányzatoknak kell gondoskodnia a szelektív hulladékgyűjtő konténerek közötti hulladékról.

Tarabiah Ádám a Győr-Szol. Zrt. képviselője: Ismerteti, hogy az önkormányzatnak kell megbíznia egy személyt vagy társaságot, aki elvégzi a szelektív hulladékgyűjtők takarítását. A 112 ellátott település közül csak Győr városa kötött ilyen szerződést a Győr-Szol. Zrt-vel,bár ott is vannak problémák. Érdekességként elmondja, hogy Győrben heti 7 nap, napi 10 órán keresztül egy külön jármű dolgozik és takarítja a 177 szelektív szigetet. Összesen a 112 településen 365 szelektív sziget van kihelyezve. A munkatársaknak nem kötelességük elszállítani azokat a hulladékokat, fertőzés veszélyes hogyha kézzel kell eltakarítaniuk, de amire lehetőségük van, azt megpróbálják mindet elszállítani.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: További kérdés hiányában megköszöni Metka és Tarabiah Urak jelenlétét.

1. **Lakosság közérdekű bejelentései**

Kovács Józsefné helyi lakos: Elmondja, hogy a Pick-Up szolgáltatónál havonta az analóg bővített csomagért 4.580 forintot fizet. A szórólapon a csomaghoz 61 csatornát hirdetnek, de neki csak 57 van. Miután többször felhívta a szolgáltatót, azt választ kapta, hogy egyes településeken csak 57-et lehet fogni. Kéri, hogy jelezzék a Pick-Up felé, hogy azonos díjért Banán kevesebb csatorna elérhető. Kocsis Gábor jegyző úr felé tolmácsolja, hogy mikor dr. Szolga Emese volt a jegyző, ő a nyugdíjas klubnak azt ígérte, hogy civil szervezetként bejelenti a klubot, hogy részt vehessenek pályázatokon. Kéri jegyző urat, hogy tegye meg a lépéseket, mert más település klubjai nagyon jó lehetőségekhez jutnak. Továbbá kéri a jegyző urat, hogy ne csak a banai honlapon legyenek hozzáférhetőek a testületi ülésen elhangzó törvények, információk, hanem a banai televízión is. Véleménye szerint sokkal több dolgot kellene megjelentetni a televízióban, mivel helyi újság nincsen. Erről a közmeghallgatásról sem lehetett időbe értesülni a televízióból.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: A Pick-Up szolgáltatóval kapcsolatban elmondja, hogy megkeresésére azt a választ adták, hogy hiteltelenségért fel lehet jelenteni őket, mert Banán nem, de a többi településen valóban 61 csatorna fogható. De mindenképpen jelezni fogják még ezt az észrevételt a Pick-Up felé.

dr. Bacsárdi József aljegyző: A nyugdíjas klub kérelmével kapcsolatban elmondja, hogy nem tudtak a korábbi ígéretről, és az eljárás nem is egyszerű. Egy bírósági eljárást követően alakulhat meg egy egyesület és ezt egy elég komoly adminisztrációs folyamat előzi meg. Közgyűlést kell tartani, meg kell határozni az alapszabályt, az elnökséget, egyéb szerveket, stb. A bejegyzést csak ezt követően lehet kérni a Bíróságon. Ez alapvetően nem hivatali feladat, hanem ügyvédi, mert komoly szakmai tudást igényel az alapszabály összeállítása és kivitelezése. Komárom-Esztergom megyében kb. fél-egy év, míg bejegyzik az egyesületeket. Amennyiben komolyak az elképzeléseik, javasolja, hogy forduljanak ügyvédhez. Viszont ha ezt választják, akkor évente kell tartani közgyűlést, elnökségi ülést, minden dokumentálni kell és többek között kell hozzá pénztáros, könyvelő is.

Kovács Józsefné helyi lakos: Úgy emlékszik, hogy a jegyző asszony több civil szervezetet vont volna össze.

dr. Bacsárdi József aljegyző: Elmondja, hogy lehet egy egyesületnek több szakosztálya, mint egy sportegyesületnél. De minden egyes szakosztálynak, részegyesületnek külön-külön kell költségvetést készíteni, kell közgyűlést tartani, azt jegyzőkönyvezni, stb. A folyamat elindítása nagy megfontolást igényel.

Kocsis Gábor jegyző: A harmadik kéréssel kapcsolatban elmondja, hogy a rendeleteket a helyben szokásos módon kell közzé tenni. Kifüggesztik a hivatal hirdetőtábláján és megjelenítik azokat a honlapon. Technikailag megvalósítható hogy a televízióban is megjelenjenek ezek az információk, mindenképpen utánajárnak a lehetőségeknek, de nem ígéri, hogy biztosan meg fog valósulni az elképzelés.

Kovács Józsefné helyi lakos: Megköszöni a válaszokat, és felvet egy negyedik problémát. Elmondja, hogy a környező településeken mindenhol van olyan fal, ahol urnás temetéseket lehet tartani. Egyre több az ilyen temetés, és a kicsi urnákhoz foglalják a nagy temetői helyeket.

Szabó Árpád képviselő: Ismerteti, hogy 6-8 évvel ezelőtt a tiszteletdíjukból akartak csináltatni egy ilyen falat, de a 24-es urnafal került kb. 800.000,- Ft-ba. Nem olyan egyszerű egy ilyet építeni, készíttetni, mert sok előírás vonatkozik rá.

Toma Richárd hely lakos: Arról érdeklődi, hogy mennyibe került az önkormányzatnak az aszfaltozás 2012. október 18-19-én a Zrínyi Miklós utcában. Arra kíváncsi, miért nem egy önkormányzati utat újítottak fel ebből a pénzből.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: Elmondja, hogy ez az ácsi, 81141. számú út, amely a közútkezelőé. Ez nem önkormányzati, hanem állami pénzből került felújításra. A Kisbéri Közútkezelő újította fel. Egy hét után jelezte Kisteleki Józsefnek, a közútkezelő kisbéri kirendeltségének vezetőjének, hogy problémák vannak az úttal. Ő elmondta, hogy egy új anyagot teszteltek, és tavasszal újból intézkedni fognak.

Toma Richárd helyi lakos: Arról érdeklődik, hogy miért írták az értesítésbe azt, hogy közútjavítási munkákat, aszfaltozást végeznek. Nem érti, hogyha a KPM végezte el a munkálatokat, akkor miért kell megtéveszteni a lakosságot.

Balogh Józsefné helyi lakos: Kiemeli, hogy Szabó Árpád úr egy éven keresztül nem vett részt a testület munkájában, mert állította, nincs demokrácia. Arról érdeklődik, hogy mi változott meg.

Szabó Árpád képviselő: Elmondja, hogy az egy év alatt 6 testületi ülésről hiányzott. Nem gondolja, hogy a problémáit a lakossággal kellene megbeszélnie. Ettől függetlenül tájékozott volt a Banát érintő kérdésekben, az önkormányzat ügyeiben.

Toma Richárd helyi lakos: Elmondja, hogy örül annak, hogy az önkormányzat nyírja a közterületeken a füvet. Tudja, hogy ellopták az önkormányzat fűkaszáit, ami nagyon szégyenletes, de az is szégyenletes, hogy így vigyáztak az eszközökre. Úgy gondolja, hogy ha van az önkormányzatnak olyan lehetősége, hogy egy riasztóval ellátott helyen tárolja ezeket az eszközöket, akkor azzal élni kell. Illetve kevesli a gépmennyiséget. Szerinte egy olyan géppel pótolták az ellopott eszközöket, amellyel érdemi munkát lehet végezni. Legalább 2-3 fűkaszára lenne szükség és több közmunkást lehetne munkába állítani.

Toma Györgyné helyi lakos: Kiemeli, hogy a választások előtt Polgármester Asszony nem tett semmilyen ígéretet a falunak, véleménye szerint nem is tett semmit érte. Nem ért egyet a polgármester személyével.

Sáhóné Horváth Márta polgármester: Elmondja Toma Richárdnak válaszolva, lehet, hogy valóban felelőtlenül gazdálkodtak a rendelkezésre álló eszközökkel, de már több, szinte megszokott hagyomány, hogy a garázsban tartják a fűkaszákat. A sajnálatos eset óta már az önkormányzat épületében tartják az eszközöket. Február 27-én ellopták két fűkaszájukat és nem tudták ezt pótolni. Csak a közmeghallgatást megelőzően volt lehetőség arra, hogy egy nagyobb teljesítményű fűkaszát vegyenek. Ez a kiadás sem volt betervezve a költségvetésbe, és nincs is lehetőségük arra, hogy felelőtlenül költekezzenek. A biztosító pedig, mivel nem volt beriasztva az épület, ezért nem fizet. Véleménye szerint olyan volt az elkövető, aki helyi ismerettel rendelkezett. Ugyan a rendőrség ujj- és talp lenyomatokat is vett, de gyanúsítani senkit sem akarnak ok nélkül. A rendőrség lezárta a nyomozást ismeretlen tettes ellen. Hozzá teszi, hogy annyi közmunkást tudnak alkalmazni, amennyi van. Szerencsére a településen nem nagy a munkanélküliség. Aki szeretne dolgozni az el tud helyezkedni Bábolna és Győr közelsége miatt. Vannak olyan emberek is, akik orvosilag alkalmatlanok vagy nem lehet rájuk bízni egy fűkaszát sem. Az új 200.000 Ft-os fűkaszát 2 emberre tudja rábízni. Az egyik napi 6, a másik napi 8 órában dolgozik, egy harmadikat pedig alkalmatlannak nyilvánítottak erre a munkára. Tománénak válaszolva elmondja, hogy 2010-ben mikor megválasztották valóban azt mondta, hogy semmit sem tud ígérni a településnek. A feladatot vállalta, letette esküjét, így 2014-ig hajlandó is végezni munkáját polgármesterként. További kérdés hiányában megköszöni mindenkinek a megjelenést és bezárja a közmeghallgatást.

A polgármester az ülést 1930 órakor bezárja.

K. M. F.

 **Sáhóné Horváth Márta Kocsis Gábor**
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